

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 сентября 2017 года

город Владивосток

Фрунзенский районный суд города Владивостока Приморского края в составе председательствующего судьи Михайловой Т.А., при секретаре Кузьминой С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бурлака Сергея Петровича к заместителю главного судебного пристава Приморского края Горчаковой М.В. о признании постановления незаконным,

установил:

Бурлак С.П. обратился во Фрунзенский районный суд г. Владивостока с административным исковым заявлением к заместителю главного судебного пристава Приморского края Горчаковой М.В. о признании постановления № 25918/17/1579 от 11.01.2017 об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности, незаконным, возложении обязанности устранить выявленные нарушения путем вынесения нового постановления, отвечающего требованиям части 1 статьи 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В обоснование заявленных требований указал, что обратился с жалобой на постановление старшего судебного пристава МОСПУ УФССП России по Приморскому краю Тараненко С.М. Решение по жалобе принято в форме постановления 11.01.2017, копия решения получена административным истцом по почте 24.01.2017. Принятое постановление не отвечает требованиям ч. 1 ст. 127 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в постановлении не указывается изложение жалобы по существу, не указано обоснование решения, принятого по доводам жалобы, в постановлении, его заключительной части не указан порядок обжалования постановления, принимаемого по жалобе, которая подана на основании ч. 2 ст. 123 Закона главному судебному приставу субъекта федерации. Также указал, что принятое по жалобе постановление не отвечает требованиям части 1 ст. 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», что свидетельствует о нарушении конституционного права направления индивидуального обращения в государственные органы (ст. 33 Конституции РФ), которое предусматривает не только право обратиться в государственный орган с заявлением, предложением, жалобой, но и право получения ответа на обращение в форме, определяемой на основании закона, а не на основании правоприменительного решения должностного лица, к чьей компетенции отнесено разрешение вопроса, поставленного в обращении.

В судебном заседании Бурлак С.П. на удовлетворении заявленных требований настаивал по основаниям, указанным в административном иске.

Представитель заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Приморского края Горчаковой М.В. и УФССП России по Приморскому краю Бабий Е.А. против удовлетворения заявленных требований возражала, представила письменные возражения на административный иск, в которых указала, что Управлением соблюден порядок предоставления ответа на обращение Бурлака С.П. в ответах на жалобы содержится краткое описание доводов заявителя и порядок обжалования постановлений, законные права и интересы заявителя не нарушены. Также указала на пропуск Бурлаком С.П. срока на обращение в суд.

Представитель заинтересованного лица ПАО «ДЭК» Грабова О.С. возражала против удовлетворения заявленных требований, представила письменные возражения на административное исковое заявление, в которых указала, что обжалуемое постановление содержит краткое изложение жалобы по существу, имеется ссылка на

Фрунзенский районный суд
г. Владивостока

ПОДПИСЬ

норму, в соответствии с которой окончено исполнительное производство, постановление содержит порядок и сроки его обжалования.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований в силу следующего.

В соответствии со ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

При рассмотрении дела административный ответчик должен доказать законность совершенных действий или принятых решений, тогда как на административном истце лежит обязанность доказать нарушение непосредственно его прав и свобод.

В соответствии с ч. 1 ст. 127 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления, в котором должны быть указаны

- 1) должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе;
- 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавшей жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации;
- 3) краткое изложение жалобы по существу;
- 4) обоснование принятого решения;
- 5) принятое по жалобе решение;
- 6) сведения о порядке обжалования принятого решения.

В силу ч. 2 ст. 127 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" по результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействия) отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

Согласно ч. 6 ст. 127 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления.

В судебном заседании установлено, что постановлением судебного пристава исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФС России по Приморскому краю от 15.08.2016 было возбуждено исполнительное производство № 22132/16/25037-ИП на основании исполнительного документа Исполнительный лист № ФС 011300478 от 05.08.2016, выданный Фрунзенским районным судом г. Владивостока по делу № 2-4980/16, в отношении ПАО «ДЭК» предмет исполнения: обязать ПАО «ДЭК» в 7-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу выдать Бурлак С.П. документ, содержащий проверенные достоверные сведения о правильности исчисления размера платы за электроэнергию, отпущенную по договору в январе 2011 года, заверенный подписью руководителя и печатью публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания»; включить в документ, содержащий проверенные достоверные сведения

правильности исчисления размера платы за электроэнергию, отпущенную по договору в январе 2011 года, сведения о полном расчете размера неустойки по состоянию на последний день марта 2016 года с указанием периода неисполнения обязательства, сведений о невыплаченных в срок денежных суммах и размера банковского процента.

15.11.2016 в МОСП УФССП России по Приморскому краю поступила жалоба Бурлака С.П. на бездействие судебного пристава-исполнителя Чеботаревой О.Г. в рамках исполнительного производства № 22132/16/25037-ИП от 15.08.2016.

Постановлением начальника отдела - старшего судебного пристава МОСП УФССП России по Приморскому краю Тараненко С.М. от 25.11.2016 № 08-03/29844-АЖ отказано в удовлетворении жалобы Бурлака С.П. на бездействие судебного пристава-исполнителя Чеботаревой О.Г. в рамках исполнительного производства № 22132/16/25037-ИП от 15.08.2016 с указанием на исполнение должником требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю от 25.11.2016 исполнительное производство окончено на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с фактическим исполнением должником требований, содержащихся в исполнительном документе.

22.12.2016 Бурлаком С.П. подана жалоба в порядке подчиненности на постановление начальника отдела - старшего судебного пристава МОСП УФССП России по Приморскому краю Тараненко С.М. от 25.11.2016 № 08-03/29844-АЖ.

Постановлением № 25918/17/1579 от 11.01.2017 заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Приморского края Горчаковой М.В. в удовлетворении жалобы Бурлака С.П. отказано.

Обжалуемое постановление должностного лица соответствует требованиям, предъявляемым к нему положениями Федерального закона об исполнительном производстве, а именно содержит все предусмотренные ч. 1 ст. 127 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" сведения. Так, в установочной части оспариваемого постановления приведено содержание требований Бурлака С.П. – об отмене постановления от 25.11.2016 № 08-03/29844-АЖ «Об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности», вынесенного начальником отдела – старшим судебным приставом МОСП УФССП России по Приморскому краю Тараненко С.М., обязанности начальника отдела Тараненко С.М. принято новое решение в форме постановления, отвечающего в полной мере требованиями ст. 127 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". В качестве обоснования принятого постановления должностным лицом указано на факт окончания 25.11.2016 исполнительного производства № 22132/16/25037-ИП от 15.08.2016 в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа. В п. 4 резолютивной части постановления разъяснены сроки и порядок обжалования.

Отказ в удовлетворении жалобы мотивирован, постановление вынесено в пределах полномочий должностного лица, доказательств нарушения прав административного истца указанным постановлением в суд не представлено.

С учетом этого, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Срок на подачу административного иска административным истцом не пропущен, копия оспариваемого постановления получена административным истцом 24.01.2017,

административный иск направлен в суд в пределах установленного десятидневного срока.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 227 КАС РФ, суд
решил:

административное исковое заявление Бурлака Сергея Петровича к заместителю
главного судебного пристава Приморского края Горчаковой М.В. о признании
постановления незаконным бездействия незаконным оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд путем подачи
апелляционной жалобы через Фрунзенский районный суд г. Владивостока в течение
месяца со дня принятия судом решения в мотивированной форме – 11.09.2017.

Судья

Т.А. Михайлова

Копия верна судья Т.А. Михайлова

секретарь С.М. Кузьмина

